Судья: Басихина Т.В. Гр. дело № 33-31941/15

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

08 сентября 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ермиловой В.В.

судей Морозовой Д.Х., Зенкиной В.Л.,

при секретаре Головатюк О.С.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Морозовой Д.Х.

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Дармина А.В. по доверенности Тимофеевой Ю.С. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2015 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Дармина А.В. к ОАО «Сбербанк России» об обязании разблокировать банковские карты, возобновить операции по банковским картам, взыскании процентов, неустойки, неосновательное обогащение, компенсации морального вреда - отказать»,

**установила:**

Дармин А.В. обратился в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» об обязании разблокировать банковские карты на его имя: в Московском банке Сбербанка России сберегательный счет № ххх; в Ставропольском отделении Северо-Кавказского банка лицевой счет № ххх; обязать ответчика возобновить операции по снятию и зачислению денежных средств на банковские карты, взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, неустойку в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» на день фактического исполнения судебного акта, компенсацию морального вреда в размере ххх руб., неосновательное обогащение в размере ххх руб.

В обоснование иска указав, что является клиентом банка, в Ставропольском отделении Северо-Кавказского банка Сбербанка России на его имя открыт лицевой счет № ххх, имеется банковская карта. В связи с тем, что истец пользуется услугами банка в Москве, в Московском отделении Сбербанка России на его имя открыт сберегательный счет № ххх, имеется банковская карта. От продажи недвижимости, принадлежащей его матери Дарминой Т.Н., на банковский счет истца в Ставропольском отделении банка, поступили денежные средства в размере ххх руб. ххх года с целью получения части данных денежных средств в размере ххх руб., он в дополнительном офисе № 01763 Московского банка заказал указанную сумму и обратился с заявлением о выдаче, поступивших денежных средств, в размере ххх руб. Заявление сотрудником банка было принято. В назначенный день сотрудник банка в устной форме отказал в выдаче денежных средств. ххх года истцу был выдан запрос о предоставлении информации об источнике происхождения денежных средств, предоставлении информации из налогового органа о сумме уплаченного за хх год и текущий год НДФЛ, предоставлении документов, разъясняющих, в чьих интересах совершаются операции и на какие цели снимаются наличные денежные средства. На следующий день истцу был выдан письменный отказ в выполнении распоряжения о совершении операции клиента по выдаче денежных средств, разъяснено право банка расторгнуть договор банковского счета при повторном отказе в совершении операции. Часть денежных средств была переведена истцом в филиал ОАО «МДМ Банк в г. Москве, счет № ххх закрыт, банковская карта заблокирована, одновременно была заблокирована банковская карта в Ставропольском отделении по распоряжению Московского банка, что по мнению истца, является незаконным, данные действия ответчика лишили истца возможности пользоваться своими денежными средствами, совершать операции по банковским картам, банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента, и устанавливать другие, не предусмотренные законом и договором банковского счета ограничения на его право распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, в нарушение положений ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», ответчик не направил в уполномоченный орган сведения об операциях по счетам истца, у банка не имелось оснований для отказа в выполнении распоряжения истца о выдаче денежных средств. Ххх года истец представил ответчику документы, разъясняющие происхождение денежных средств - копию договора купли-продажи объектов недвижимости от ххх года, документы, разъясняющие цель снятия денежных средств - договор купли-продажи недвижимого имущества от ххх года, копию расписки о получении продавцом от истца задатка по договору, справку налогового органа о сумме уплаченного налога за ххх и текущий год, однако, выдача денежных средств и разблокировка банковских карт ответчиком не произведена, что послужило основанием для обращения истца в суд.

Представители истца по доверенностям Тимофеева Ю.С., Степанищева О.А. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ОАО «Сбербанк России» по доверенности Брянцев С.Г. в судебное заседание явился, исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях, а также пояснил, что банк приостановил предоставление услуг обслуживания банковских карт в силу закона «О национальной платежной системе». Банку прямо предоставлена возможность включать в договор банковской карты правила пользования ею, неисполнение которых влечет отказ Банка в предоставлении указанных услуг. В силу действующего законодательства (Закон № 115-ФЗ и подзаконных актов) банк обязан быть осведомлен, т.е. - выяснить у клиента и поставить в известность уполномоченный контролирующий орган государства, а клиент обязан предоставить банку информацию о характере, содержании любой операции, в отношении которой у банка возникли подозрения, что она совершается в целях отмывания доходов, полученных преступным путем. Факт отказа в предоставлении документов или предоставления не полной информации об операции является основанием для принятия банком мер о приостановлении предоставления услуг по договору обслуживания банковской карты в соответствии с условиями заключенного договора (вплоть до изъятия карты) во избежание ущерба, который может быть причинен банку.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель истца Дармина А.В. по доверенности Тимофеева Ю.С., ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=685D2F466DC0104B3FB107D3DC9184BEF1F2FDE3D5BE96B0EB7EFB74535B04764AC71DA09A327DI) ГПК РФ, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца Дармина А.В., извещенного о времени и месте слушания дела надлежащим образом, выслушав представителя истца по доверенности Тимофееву Ю.С., представителя ответчика по доверенности Субракова Е.М., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

При разрешении спора суд руководствовался [ст. 848](garantF1://10064072.848) ГК РФ, положениями [Закона](garantF1://10006035.0) РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», [Федерального закона](garantF1://12087279.0) от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», [Федерального закона](garantF1://12023862.0) от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», [Федерального закона](garantF1://10005800.0) от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Судом первой инстанции установлено, что ххх года Дармин А.В. заключил с Московским Банком Сбербанка России договор банковского вклада «Сберегательный счет» № ххх.

ххх года истец заключил с Московским Банком Сбербанка России Универсальный договор банковского обслуживания (ДБО) № ххх, который включает в себя Условия банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и Приложение 1 - Условия использования банковских карт ОАО «Сбербанк России». Заключение договора подтверждается соответствующим заявлением истца, согласно п. 1.2 которого он согласился с Условиями и обязался их выполнять (л.д. 65).

Согласно п. 1.10 Условий банковского обслуживания, действие договора распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения ДБО, а также на вклады, обезличенные металлические счета, услуги предоставления в аренду индивидуального банковского сейфа и иные продукты, предусмотренные ДБО, открываемые/предоставляемые клиенту в рамках договора банковского обслуживания.

В соответствии с п. 1.12 Условий банковского обслуживания, в случае если на момент заключения договора между клиентом и банком заключен договор о выпуске и обслуживании дебетовых банковских карт, то с даты заключения ДБО утрачивает силу соответствующий договор о выпуске и обслуживании банковских карт. Обязательства Сторон, возникшие до прекращения действия указанного договора о выпуске и обслуживания банковских карт, а также условия указанного договора о выпуске и обслуживании банковских карт в части установленного клиенту лимита овердрафта по счету карты регулируются в соответствии с договором банковского обслуживания.

Таким образом, отношения сторон регулируются Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», данный договор является договором присоединения, его основные положения согласно [ст. 428](garantF1://10064072.428) ГК РФ в одностороннем порядке сформулированы банком в Условиях банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», полученных истцом при подписании заявления на банковское обслуживание, что подтверждается его личной подписью.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

ххх года в рамках договора банковского обслуживания, Дармин А.В. обратился в Московский Банк с заявлением о заключении с ним договора на выпуск и обслуживание банковской карты, банк выпустил и выдал ему карту хх № ххххх, счет № хххх.

ххх года в рамках договора банковского обслуживания № ххх от ххх года истец заключил с Северо-Кавказским банком Сбербанка России договор на выпуск и обслуживание банковской карты ххх, счет № ххх.

Согласно уведомлению от ххх года Дармину А.В. отказано в проведении операции по счету N ххх на получение наличных средств в сумме ххх руб. (л.д. 16).

Как указывает истец в исковом заявлении, банковские карты в нарушение требований закона ответчиком были заблокированы.

В соответствии с п. 4.2 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», клиент обязался не проводить по счетам карт (счетам) операции, связанные с ведением предпринимательской деятельности или частной практикой.

В соответствии с п.п. 3.1, 3.2 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» карта является собственностью банка и выдается во временное пользование, банк имеет право отказать без объяснения причин в выдаче или перевыпуске карты в случае отсутствия у лица, указанного в заявлении, регистрации (прописки) на территории обслуживания банка, предоставления им в заявлении неверной информации, неустойчивого финансового положения или наличии иных данных, свидетельствующих о невозможности выдачи (перевыпуска) карты данному лицу, а также в случаях предусмотренных законодательством.

Согласно п. 3.12 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», банк имеет право при нарушении клиентом «Условий использования карт» и/или «Условий банковского обслуживания», при возникновении просроченной задолженности по счету карты, задолженности, превышающей лимит овердрафта (при его наличии), или при возникновении ситуации, которая может повлечь за собой ущерб для банка или клиента (включая риск несанкционированного использования карты), либо нарушение действующего законодательства, а также в случаях, предусмотренных «Условиями банковского обслуживания» приостановить или прекратить действие карты, а также принимать для этого все необходимые меры вплоть до изъятия карты.

Согласно п.п. 4.30, 4.32 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» банк имеет право запрашивать у клиента дополнительную информацию и документы об операциях с денежными средствами, а также информацию и документы, позволяющие установить выгодоприобретателей в соответствии с законодательством Российской Федерации. Банк имеет право отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не предоставлены информация и документы по запросу банка, предусмотренные [Федеральным законом](garantF1://12023862.0) от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Согласно п. 5.7 Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», банк не несет ответственности в случаях невыполнения клиентом условий договора.

Согласно п.п. 1.12, 2.2, 2.3 Инструкции ЦБ РФ от 14 сентября 2006 года № 28-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)» для расчетов с использованием платежных карт физическим лицам открываются текущие счета, указанные счета открываются для совершения расчетных операций, не связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой; для совершения операций, связанных с предпринимательской деятельностью открываются расчетные счета.

Расчетные счета открываются юридическим лицам, не являющимся кредитными организациями, а также индивидуальным предпринимателям или физическим лицам, занимающимся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, для совершения операций, связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой. Расчетные счета открываются представительствам кредитных организаций, а также некоммерческим организациям для совершения операций, связанных с достижением целей, для которых некоммерческие организации созданы.

Согласно п. 9 ст. 9 Федерального закона «О национальной платежной системе» использование клиентом электронного средства платежа может быть приостановлено или прекращено оператором по переводу денежных средств на основании полученного от клиента уведомления или по инициативе оператора по переводу денежных средств при нарушении клиентом порядка использования электронного средства платежа в соответствии с договором.

В соответствии с [п. 4 ст. 6](garantF1://12023862.60213), пп. 4 п. 1, [п. 2 ст. 7](garantF1://12023862.702) Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» банк предоставляет сведения об операциях, подлежащих обязательному контролю, непосредственно в уполномоченный орган, банк обязан документально фиксировать по операциям, подлежащим обязательному контролю, следующие сведения - вид операции, основания ее совершения и другие сведения. Банк обязан в целях предотвращения легализации доходов, полученных преступным путем, разработать правила внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, которые должны включать порядок документального фиксирования необходимой информации, а также критерии выявления и признаки необычных сделок с учетом особенности деятельности банка.

В письме ЦБ РФ от 13 июля 2005 года № 99-Т указано, что правила внутреннего контроля разрабатываются с учетом положений, изложенных в приложениях к данному письму; при документальном фиксировании информации, банк обязан руководствоваться действующим законодательством и утвержденными правилами внутреннего контроля. Как указано в п. 8.3 Приложения № 2 к Рекомендациям, опубликованным с письмом ЦБ РФ от 13 июля 2005 года № 99-Т, признаком, свидетельствующим о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, при осуществлении электронного банкинга и расчетов по пластиковым картам является регулярное снятие держателем кредитной или дебетной карты наличных денежных средств через кассу кредитной организации или через банкомат на сумму меньше суммы, эквивалентной 600 000 руб. (на основании данных по операциям с пластиковыми картами, регулярно направляемых (или доступных через удаленный терминал) через организацию, осуществляющую процессинг пластиковых карт на основании лицензии VISA International или Europay International).

В п. 1.1 Порядка организации работы по защите от возможного вовлечения банка в легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма, Приложения № 4 к Правилам внутреннего контроля ОАО «Сбербанк России», указаны признаки одной из схем по «обналичиванию» крупных денежных средств: регулярные зачисления крупных сумм денежных средств от третьих лиц (за исключением кредитов) на банковские счета (депозиты, вклады) физических лиц с последующим снятием этих средств в наличной форме либо с их последующим переводом на банковские счета (депозиты, вклады) третьих лиц в течение нескольких дней. В соответствии с п.п. 2, 3 указанного Порядка организации работы (Приложение № 4 к Правилам внутреннего контроля ОАО «Сбербанк России») при выявлении признаков того, что клиенты банка осуществляют сомнительные операции систематически и (или) в значительных объемах, контролер принимает решение о классификации указанных операций как подозрительных и направляет по ним сообщения в уполномоченный орган в соответствии с установленным Правилами внутреннего контроля порядком, а также совместно с руководителями подразделений по работе с клиентами организуют и проводят беседы с клиентами банка, направленные на уточнение экономического содержания проводимых операций и обстоятельств их совершения, а также в целях прекращения проведения ими сомнительных операций или закрытия счетов (вкладов) в добровольном порядке; в целях недопущения совершения клиентами банка сомнительных операций, оценки адекватности декларируемых масштабов и результатов хозяйственной деятельности объемам операций, проводимых клиентами через счета, открытые в банке, контролером и подразделением по работе с клиентами в отношении клиентов, совершающих сомнительные операции, проводится затребование в соответствии со ст. 4, 7 Закона, [ст. 23](garantF1://12033556.23) Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»: документов, являющихся основанием для проведения расчетов, а также документов, подтверждающих исполнение обязательств получателя перед плательщиком денежных средств (договоры, контракты, товаросопроводительные, складские документы, документы, подтверждающие передачу ценных бумаг и т.д.) в отношении клиентов, соответствующих следующим критериям: списание денежных средств со счетов клиента в значительных размерах; наличие косвенных признаков совершения клиентом сомнительных (необычных) операций.

Согласно п. 3 ст. 7 Закона № 115-ФЗ в случае, если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в пункте 2 данной статьи программ осуществления внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация, не позднее рабочего дня, следующего за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям с денежными средствами или иным имуществом, подлежащим обязательному контролю, предусмотренным ст. 6 Закона № 115-ФЗ.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» банку запрещено информирование клиентов и иных лиц о принимаемых мерах противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, за исключением информирования клиентов о приостановлении операции, об отказе в выполнении распоряжения клиента о совершении операций, об отказе от заключения договора банковского счета (вклада), о необходимости предоставления документов по основаниям, предусмотренным указанным Федеральным законом.

Как указано в ст. 13 Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ, нарушение организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом и действующими на основании лицензии, требований, предусмотренных статьями 6 и 7 настоящего Федерального закона, за исключением пункта 3 статьи 7 настоящего Федерального закона, может повлечь отзыв (аннулирование) лицензии в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Судом установлено, что в рамках договора банковского обслуживания истец пользовался следующими услугами Банка: картой Ххх, счет № ххх, открыт ххх года в Ставропольском ОСБ; картой Ххх № ххх, счет № ххх открыт ххх года в Московском банке Сбербанка России; картой Ххх № ххх, счет № ххх открыт 13 марта 2014 года в Московском банке Сбербанка России; договором банковского вклада «сберегательный счет» № ххх, открыт ххх года в Московском банк е Сбербанка России.

В ходе проведения банком мероприятий по линии финансового мониторинга по сберегательному счету № ххх и карте Ххх Московского банка были выявлены операции по перечислению денежных средств со счета клиента в другом территориальном банке - ххх года ххх руб. и ххх руб., ххх года в сумме ххх руб. Впоследствии указанные денежные средства переводились на банковскую карту Ххх Московского банка и снимались наличными в течение нескольких дней. По указанной причине карта была заблокирована, возможность совершения операции по снятию наличных приостановлена, у клиента запрошены подтверждающие документы. Поскольку истцом запрошенные банком документы представлены не были, ххх года в проведении операции было отказано, после чего истец перевел деньги в другой коммерческий банк.

Кроме того, согласно выписки по счету, по карте Ххх Ставропольского ОСБ были совершены ряд операций: зачисление денежных средств со счета ООО «ПРОГРЕССАГРОПРОМ», ООО «Консалтинговая Группа Бизнес Развитие» в общей сумме ххх руб. с назначением платежа: «выдача аванса под отчет на приобретение мелиоративного оборудования», «оплата за здание МТМ по договору купли-продажи нежилого объекта», « по договору процентного займа № ххх от ххх года», «по договору процентного займа № ххх от ххх года», «частичный возврат по договору беспроцентного займа учредителя», «окончательный возврат по договору беспроцентного займа учредителя», перечисление денежных средств физического лица в сумме ххх руб. с назначением платежа «перевод средств».

Характер совершаемых операций по карте держателя, подпадает под признаки подозрительных операций, описанные [Федеральным законом](garantF1://12023862.0) от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», указанным действующим законодательством и Правилами внутреннего контроля банка, банк был обязан в трехдневный срок предоставлять сведения о данных операциях, непосредственно в уполномоченный орган, имел право запросить у истца документы, разъясняющие их смысл и законные цели. Истцом не представлены доказательства предоставления в банк информации по вышеуказанным операциям, кроме того, операции носят характер связанных с ведением предпринимательской деятельности. По указанным причинам ххх года карта истца была заблокирована, клиенту сообщено о необходимости предоставления документов и явки в банк при необходимости совершения операций по счету карты.

Исходя из вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к выводу, что истец нарушил требования действующего законодательства и заключенного договора, следовательно, ответчик правомерно реализовал предоставленное ему договором право приостановить действие карты, а также принимать для этого все необходимые меры вплоть до изъятия карты и направления держателю уведомления с требованием возврата карты в банк, на основании чего отказал истцу в удовлетворении требований в полном объеме.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, считает их соответствующими требованиям законодательства и основанными на собранных по делу доказательствах.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы истца о предъявлении в банк запрашиваемых документов ххх года, поскольку они опровергаются отсутствием даты приема документов на отметке об их принятии в сопроводительном письме и актом сотрудника банка Гнутова Н.А., из которого следует, что ххх года документы истцом представлены не были.

Судебная коллегия отмечает, что ххх года Дармин А.В. отказался от заполнения бланка запроса документов, о чем имеется отметка сотрудника банка (л.д. 67). Кроме того, согласно запросу о предоставлении информации Дармин А.В. должен был представить банку следующие документы: документы, разъясняющие источник происхождения денежных средств; банковскую выписку со вклада в Ставропольском отделении Северо-Кавказского Банка Сбербанка, где ранее размещались денежные средства; справку из налогового органа о сумме уплаченного НДФЛ за 2013 и текущий год; документы, разъясняющие, в чьих интересах совершаются операции и на какие цели снимаются наличные денежные средства, однако согласно представленному истцом сопроводительному письму, им были предоставлены следующие документы: копия договора купли-продажи объектов недвижимости от ххх года, копия договора купли-продажи от ххх года, копия расписки по договору купли-продажи от ххх года, с пометкой, что в соответствии с п. 17.1 ст. 217 НК РФ он освобожден от уплаты НДФЛ за проданное недвижимое имущество, что в свою очередь свидетельствует о том, что истцом не был представлен банку весь пакет требуемых документов.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы о том, что истцом банку был предоставлен весь пакет истребуемых документов - несостоятельны, поскольку опровергаются материалами дела.

Указание в апелляционной жалобы о том, что суд в своем решении сослался на условия об овердрафте, не может быть принято во внимание, поскольку ссылка в решении суда на п. 3.12 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» обоснованна и законна, так как согласно данному пункту, банк имеет право, в том числе, при нарушении держателем карты действующего законодательства, а также в случаях, предусмотренных «Условиями банковского обслуживания» приостановить или прекратить действие карты, а также принимать для этого все необходимые меры вплоть до изъятия карты. В решении суда приведен пункт 3.12 Условий полностью, без изъятий.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд применил закон, не подлежащий применению и не учел требования п. 10 ст. 7 Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», согласно которому ответчик злоупотребил своим правом и незаконно блокировал карту без уведомления контролирующего органа и получения на то соответствующего распоряжения основаны на неправильном толковании норм материального права.

Право на приостановление и на отказ от выполнения операции по распоряжению клиента предусмотрено [Законом](garantF1://12023862.0) от 07 августа 2001года № 115-ФЗ. В силу [пп. 1 п. 1 ст. 6](garantF1://12023862.6011) Закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает ххх руб. либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной ххх руб., или превышает ее, а по своему характеру данная операция относится к одному из следующих видов операций с денежными средствами в наличной форме: снятие со счета или зачисление на счет юридического лица денежных средств в наличной форме в случаях, если это не обусловлено характером его хозяйственной деятельности; покупка или продажа наличной иностранной валюты физическим лицом; приобретение физическим лицом ценных бумаг за наличный расчет; получение физическим лицом денежных средств по чеку на предъявителя, выданному нерезидентом; обмен банкнот одного достоинства на банкноты другого достоинства; внесение физическим лицом в уставный (складочный) капитал организации денежных средств в наличной форме.

Положениями [ст. 7](garantF1://12023862.7) Закона от 07 августа 2001года № 115-ФЗ закреплены права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом по идентификации клиентов, организации внутреннего контроля, фиксирования и хранения информации, а также порядок представления информации в уполномоченный орган.

В силу [п. 11 ст. 7](garantF1://12023862.711) Закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Согласно [п. 12 ст. 7](garantF1://12023862.712) Закона от 07 августа 2001года № 115-ФЗ приостановление операций в соответствии с пунктом 10 настоящей статьи и отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 настоящей статьи не являются основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

Из указанных требований закона четко следует, что при реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в [п. 2 ст. 7](garantF1://12023862.702) Закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ и, соответственно, является основанием для документального фиксирования информации, то банк вправе запросить у клиента предоставление документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций.

Пункт 10 ст. 7 Закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ устанавливает порядок приостановления соответствующей операции для трёх категорий лиц (юридических и физических):

- включенных в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму;

- в отношении которых в сети Интернет на официальном сайте уполномоченного органа размещено решение о применении мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, принадлежащих организации или физическому лицу, в отношении которых имеются достаточные основания подозревать их причастность к террористической деятельности (в том числе к финансированию терроризма) при отсутствии оснований для включения в указанный перечень;

- осуществляющие операцию с денежными средствами или иным имуществом, направленные на получение и расходование заработной платы в размере, не превышающем 10 000 руб. в календарный месяц из расчета на каждого указанного члена семьи.

Согласно информации, имеющейся в банке, истец в указанный перечень лиц на момент спорных правоотношений включен не был.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно руководствовался ст. 9 Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», [п. 11 ст. 7](garantF1://12023862.711) Закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ, предоставляющий право ОАО «Сбербанк России» отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Федеральной службы по финансовому мониторингу, не могут быть приняты во внимание, поскольку оснований для привлечения указанного лица у суда первой инстанции не имелось, поскольку решение суда не влияет на права и обязанности Службы по отношению ни к одной из сторон.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд ошибочно посчитал установленным то обстоятельство, что истцом осуществлялась предпринимательская деятельность с использованием дебетовых карт, несостоятельна.

Договор банковского обслуживания между Банком и Дарминым А.В. был заключен как с физическим лицом, в рамках которого ему был открыт текущий счет.

Согласно п. 2.2 Инструкции ЦБ РФ от 14 сентября 2006 года № 28-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам)» для расчетов с использованием платежных карт физическим лицам открываются текущие счета, указанные счета открываются для совершения расчетных операций, не связанных с предпринимательской деятельностью или частной практикой.

Текущий счет обусловлен наличием субъекта - физического лица и установленного режима использования этого счета - обеспечение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением, в том числе предпринимательской деятельности.

Таким образом, зачисление денежных средств со счетов юридических лиц ООО «Прогрессагропром», ООО «Консалтинговая Группа Бизнес Развитие» в крупных размерах на банковскую карту собственных средств с назначением платежа: «выдача аванса под отчет на приобретение мелиоративного оборудования», «оплата за здание МТМ по договору купли-продажи нежилого объекта», «по договору процентного займа № ххх от ххх года», «по договору процентного займа № ххх от ххх года», «частичный возврат по договору беспроцентного займа учредителя», «окончательный возврат по договору беспроцентного займа учредителя», «перевод средств» не является использованием Дарминым А.В. текущего счета для личных семейных и домашних нужд, что подтверждается, в том числе и доводами самой жалобы в которой указано, что перечисления имели место исключительно в силу должностного положения истца, как учредителя данных юридических лиц.

Ссылка апелляционной жалобы на постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 года № 3-П, о том, что деятельность акционеров не является предпринимательской безосновательна, основана на неверном толковании норм права, поскольку как указывает представитель истца в жалобе, Дармин А.В. является учредителем ООО «Прогрессагропром», ООО «Консалтинговая Группа Бизнес Развитие», которые как усматривается из материалов дела имеют иную организационно-правовую форму, и не являются акционерными обществами, следовательно, Дармин А.В. не является акционером.

Доводы апелляционной жалобы о том, что сторона истца длительное время не могла ознакомиться с протоколом судебного заседания от 13 апреля 2015 года и подать на него замечания, не влекут отмену решения суда, поскольку 29 апреля 2015 года определением Гагаринского районного суда г. Москвы замечания на протокол представителя истца Дармина А.В. рассмотрены.

Судебная коллегия считает, что указанные действия ОАО «Сбербанка» совершены без нарушения норм действующего законодательства в их строгом соответствии. Действия ОАО «Сбербанк России» основаны в том числе на Условиях использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», устанавливающих, что карта является собственностью ОАО «Сбербанк России» и выдается во временное пользование, с правом приостановления операций, прекращения действия карты и ее изъятия в предусмотренных законом случаях.

Юридически значимые обстоятельства судом первой инстанции установлены правильно, обжалуемое судебное постановление принято с соблюдением норм материального и процессуального права на основании представленных сторонами по делу доказательств, которым судом дана оценка в соответствии со [ст. 67](garantF1://12028809.67) ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 328](garantF1://12028809.328), [329](garantF1://12028809.329) ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 13 апреля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Дармина А.В. Тимофеевой Ю.С. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: